



Република Србија
**РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ**
Бр. 4-00-849/2017
Датум, 26.09.2017. године
Београд

Република Србија
Аутономна покрајина Војводина
Специјална болница за плућне
болести „Др Будислав Бабић“
Број _____ 482/1
_____ 06.11.2017 г.
Бела Црква

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „Висарис“ д.о.о. Београд, ул. Батајнички друм 10 део, бр. 1-В, поднетом у отвореном поступку јавне набавке добара – РТГ аналогни уређај са подним носачем цеви и системом за компјутеризовану радиографију, обликованом у две партије, број ЈН 1/2017, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 16.05.2017. године, наручиоца Специјална болница за плућне болести „Др Будислав Бабић“, ул. Светозара Милетића бр. 55, Бела Црква, у већу састављеном од члана Републичке комисије Бранимира Благојевића као председника већа, и чланова Републичке комисије Јасмине Миленковић и Желјка Трошете, као чланови већа, на основу чл. 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“ бр. 124/2012, бр. 14/2015 и бр. 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 26.09.2017. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту права подносиоца захтева „Висарис“ д.о.о. Београд, поднет у отвореном поступку јавне набавке добара – РТГ аналогни уређај са подним носачем цеви и системом за компјутеризовану радиографију, обликованом у две партије, за партију 1, број ЈН 1/2017, наручиоца Специјална болница за плућне болести „Др Будислав Бабић“, Бела Црква.

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту права подносиоца захтева „Висарис“ д.о.о. Београд и **ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТАВА** отворени поступак јавне набавке добара – РТГ аналогни уређај са подним носачем цеви и системом за компјутеризовану радиографију, обликован у две партије, број ЈН 1/2017, за партију 2, наручиоца Специјална болница за плућне болести „Др Будислав Бабић“, Бела Црква, у делу израде конкурсне документације.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац Специјална болница за плућне болести „Др Будислав Бабић“, Бела Црква, да подносиоцу захтева „Висарис“ д.о.о. Београд, надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 60.000,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Образложење

У отвореном поступку јавне набавке добара – РТГ аналогни уређај са подним носачем цеви и системом за компјутеризовану радиографију, број ЈН 1/2017, наручиоца Специјална болница за плућне болести „Др Будислав Бабић“, Бела Црква (у даљем тексту: наручилац), заинтересовано лице „Висарис“ д.о.о. Београд (у даљем тексту: подносилац захтева) поднело је захтев за заштиту права који је наручилац примио и завео дана 01.06.2017. године.

Предметни захтев за заштиту права је поднет у фази пре истека рока за подношење понуда, а истим је оспорена садржина конкурсне документације.

Подносилац захтева је поднетим захтевом за заштиту права оспорио техничке спецификације предмета конкретне јавне набавке указавши да наручилац на његов захтев за појашњење конкурсне документације, тј. указивања на недостатке и неправилности у истој, није откљонио наведене недостатке и неправилности.

Подносилац захтева је истакао да је увидом у конкурсну документацију утврдио да је намера наручиоца била да кроз предметни поступак јавне набавке набави аналогни РТГ апарат (партија 1) и да га касније дигитализује, али искључиво индиректним путем, коришћењем фосфоросцентних касета и ЦР читача (партија 2). Указао је да је дигитализација рендген уређаја овом методом застарела и неекономична уколико се квалитет понуђеног решења ограничи искључиво на ову технологију. На захтев подносиоца захтева да измени конкурсну документацију тако што ће омогућити и понуду директног дигиталног система са флет панел детектором (ДР решење), наручилац је према наводима захтева за заштиту права изнео низ неутемељених и паушалних тврдњи. У том смислу, подносилац захтева истиче да је неважно то што се системом за компјутеризовану радиографију може дигитализовати више графичких система истовремено, јер је у конкретном случају то непримењива функционалност из разлога што наручилац поседује само један РТГ уређај, једну просторију, те да му је стога довољан један радиографски уређај. Осим тога, подносилац захтева је навео и да се са флет панел детектором може дигитализовати више радиографских уређаја истовремено. Указао је да системи за компјутеризовану радиографију (ЦР), за разлику од система са флет панел детектором, као рецептор слике користе касете и фолије које су потрошни материјал и имају ограничен век трајања, а њихова цена се креће од пар стотина до више хиљада евра, док решење које он нуди нема скривених трошкова, радни процес је бржи, значајно је боља ефикасност превода, већа аутоматизација радног процеса, већа осетљивост флет панел детектора, значајно смањење време обраде, већа робустност, детекторски систем се не вади из кућишта, те нема физичких оштећења каква се дешавају на ЦР плочама, а такође нема ни фолија и супстанци за одржавање истих. Истакнуто је да је радни век флет панел детектора већи од 10 година и више од 400.000 експозиција, те стога не стоји аргумент наручиоца да је детектор током експлоатације и употребе највише изложен механичким и другим оштећењима. Као додатну предност свог интегрисаног решења, подносилац захтева је истакао и већу сигурност у раду, јер одговорност за квалитет и безбедност система преузима један произвођач, док у случају одвојеног аналогног рендген система и ЦР-а, произвођачи могу бити различити, а тиме и сервисери.

Подносилац захтева је, надаље, за партију 1, оспорио захтев техничке спецификације, где је у погледу пацијент стола захтевано трансферзално померање пливајуће плоче стола мин. 28 cm, у погледу којег је одговарајући на питање потенцијалног понуђача, наручилац дозволио да се понуди мин. 28 cm +/-10%, чиме се и даље, према мишљењу подносиоца захтева није постигла већа конкуренција. Подносилац захтева је указао да по његовим сазнањима захтевану карактеристику може да испуни само један произвођач предметних добара регистрован код АЛИМС. Смањење техничког захтева, по мишљењу подносиоца захтева, на 20 cm не би угрозило вршење ни једне дијагностичке процедуре, али би омогућило већу конкуренцију у предметном поступку јавне набавке.

У вези додатног услова, код партије 1, да понуђач поседује важећи сертификат ИСО 14001 који се односи на заштиту животне средине, подносилац захтева је навео да исти није неопходан за регистрацију и дистрибуцију медицинских средстава, те у складу са Законом о лековима и медицинским средствима, дистрибутери немају обавезу да исти и поседују. Инсистирањем на овом сертификату ствара се елиминаторни фактор за све понуђаче који овај сертификат не поседују, а који им није потребан за дистрибуцију и

сервисирање медицинске опреме. Како наводи подносилац захтева, чињеница да само мали број потенцијалних понуђача поседују наведени сертификат и инсистирање наручиоца на истом доводи до дискриминације осталих понуђача који не поседују наведени сертификат, али који воде рачуна и штите животну околину, а контролу у свом предузећу обезбеђују на неки други начин. Подносилац захтева је предложио да се понуђачима омогући достављање и других доказа којима се доказује да се код понуђача спроводи заштита животне средине (нпр. изјава). Указао је да је наручилац конкурсном документацијом одредио обавезу понуђача да доставе изјаву да су поштовали обавезе које произлазе из важећих прописа о заштити на раду, запошљавању и условима рада, заштити животне средине и немају забрану обављања делатности која је на снази у време подношења понуде за предметну јавну набавку. Подносилац захтева је такође навео да већина заинтересованих лица за предметни поступак јавне набавке поседују друге стандарде за управљање системом квалитета, ISO 9001, ISO 13485, неки поседују CE знак и FDA сертификат, али не и поменути сертификат.

Подносилац захтева је поднетим захтевом за заштиту права оспорио и захтев наручиоца да понуђачи за партију 2 поседују сертификат ISO 27001, односно одговарајући, јер се наведеним фаворизују понуђачи који имају наведени сертификат односно дискриминишу остали који га немају. У том смислу, подносилац захтева је истакао да наведени стандард није неопходан за регистрацију и дистрибуцију предмета јавне набавке, при чему је предложио да се омогући достављање и других доказа (изјава понуђача), којима се доказује да понуђач спроводи заштиту и безбедност информација. Постављено је и питање сврсисходности предметног захтева наручиоца, ако се зна чињеница да је гарантни рок пуњење опреме годину дана, а пројектовани радни век опреме минимум седам година. По окончању јавне набавке наручилац постаје власник хардвера, а тиме и подносилац о пацијенту, те контролу о заштити и безбедности информација о пацијенту наручилац преузима на себе.

Подносилац захтева је истакао да је наручилац у оквиру партије 2, као обавезну техничку карактеристику система за компјутеризовану радиографију одредио и могућност употребе дијагностичких софтвера ЦР система – „web“ базиран софтвер или „одговарајући“ и то специјални алат за мерење цервикалних криви, лумбалних криви и за мерење кардио-торакалног односа. С обзиром на то да је наручилац специјална болница за плућне болести, подносилац захтева поставља питање сврсисходности обраде цервикалних, лумбалних и осталих ортопедских мерења. Посебне алате за поменуте обраде, у случају реалне потребе, наручилац може набавити независно од предметног поступка јавне набавке, јер понуђачи који нуде системе за дигитализацију РТГ могу да понуде софтвере за рендген уређаје и то је логичка веза са предметом јавне набавке. Софтвери за мерење цервикалних криви, лумбалних криви и кардио-торакалног односа не одговарају објективним потребама наручиоца, нити нису у логичкој вези са предметном јавном набавком, а наведени се и ограничава конкуренција међу понуђачима.

На основу свега наведеног, подносилац захтева је предложио усвајање предметног захтева за заштиту права, те да се поступак предметне јавне набавке поништи у целини. Такође, подносилац захтева је истакао захтев да му се надокнаде трошкови поступка заштите права у износу од 120.000,00 динара на име плаћене таксе за поднети захтев.

Наручилац је дана 27.06.2017. године, Републичкој комисији доставио одговор на поднети захтев за заштиту права у коме је навео, а у вези захтева подносиоца захтева да омогући и пуњење дигиталног система са флет панел детектором (ДР решење), да је предметну документацију дефинисао спрам својих стварних и објективних потреба. Систем са флет панел детектором не задовољава потребе наручиоца јер се ради о решењу којим се не може дигитализовати више аналогних граfiјских модалитета истовремено.

Затим, уколико дође до застоја или квара флет панел детектора, цео систем који подносилац захтева предлаже стаје и налази се ван функције, док то није случај када је реч о употреби касета за компјутеризовану радиографију. Кваром или испадањем из функције једне ЦР касете, наручилац може и даље да ради са осталим ЦР касетама. Такође је наручилац истакао да поседује два аналогна РТГ уређаја која може дигитализовати уз помоћ система за компјутеризовану радиографију истовремено. За тврдњу подносиоца захтева да се са флет панел детектором може дигитализовати више радиографских уређаја истовремено, наводи да је нетачна. Флет панел детектор је облика и димензија као ЦР или РТГ касета, димензија 35x43 cm, тако да се један флет панел детектор не може налазити на више позиција истовремено, тачније у лежиштима за РТГ касете или пак на позицијама за исте, док се више ЦР касета, различитих димензија и у зависности од потреба снимања, може налазити на различитим грађевинским улазима/позицијама више РТГ уређаја истовремено. Наручилац је такође навео да су тврдње подносиоца захтева у вези брзине радног процеса ирелевантне, јер радни процес у дијагностици евентуалних патологија је апсолутно различит од случаја до случаја, а зависи и од предмета снимања као и од медија са којих се дијагностика врши.

Истакнуто је и да тврдња подносиоца захтева да произвођачи ЦР и РТГ система могу бити различити, а да је код његовог решења произвођач само један, не представља неку квалитативну предност. Такође, тврдња подносиоца захтева да су касете и фолије потрошни материјал који има ограничени век трајања су нетачне, јер тражене ЦР касете су интегрални део система за компјутеризовану радиографију које морају имати минимални гарантни рок, који је у конкретном случају предвиђен предметном конкурсном документацијом. Наручилац је навео да је за њега неупотребљив систем који не испуњава све функционалности као што су аквизициона радна станица, могућност резана ЦД/ДВД студија, високо архивирање, а што није наведено предлогом измена подносиоца захтева, те због тога предлог измене подносиоца захтева не представља реалну и објективну потребу наручиоца.

За захтеване вредности трансфералног померања пацијент стола наручилац је навео да су битне са становишта позиционирања пацијента и могућности експонирања регије од интереса, поготово код подног РТГ система, где су могућности позиционирања коришћењем само подног носача РТГ цеви ограничене. Наведено је и више произвођача који испуњавају тражену карактеристику (Toshiba, Siemens, Philips, Control x, Villa Sistemi Medicali и други).

Наручилац је даље навео да је код партије 1, за пословни капацитет захтевао ИСО 14001 или „одговарајући“ стандард, јер је предмет јавне набавке медицинско средство које емитује јонизујуће зрачење које може бити штетно за здравље и безбедност људи, те је у том смислу неопходно да се спроведу процедуре и упутства која су садржана у стандарду ИСО 14001 или „одговарајући“, па је наведени стандард у логичној вези са предметом јавне набавке. Наведени или одговарајући стандард гарантује наручиоцу да ће понуђач у току инсталације, монтаже и у гарантном и вангаратном року обезбедити спровођење адекватних и предвиђених процедура са опремом која емитује јонизујуће зрачење. Наручилац је навео и да усаглашеност потенцијалних понуђача са захтеваним стандардом је довољан доказ наручиоцу о испуњењу траженог пословног капацитета.

Наводи подносиоца захтева да се посебни софтверски алати могу набавити засебно од предметне јавне набавке, да нису у логичној вези са наменом уређаја и да су дискриминаторски, по наручиоцу су нетачни, при чему подносилац захтева претходно није поставио питање у вези наведених тврдњи, а што је сходно члану 149, став 3. ЗЈН био обавезан учинити.

У вешт оспоравања захтеваног стандарда ИСО 27001, наручилац је навео да је захтевао поседовање наведеног стандарда или одговарајућег, из разлога што поред испоруке и монтаже предметног добра, изабрани понуђач мора да обезбеди и гарантни период са бесплатним одржавањем опреме, у току кога ће обезбедити резервне делове и поправку опреме. Како је предметно добро морало да поседује и могућност архивирања, при чему би се архивирали подаци о пацијентима, који спадају у нарочито осетљиве податке о личностима и како је наручилац у обавези да чува и води бригу о овој осетљивој врсти података, неопходно је било да се од потенцијалних понуђача захтева да поседују, поготово у периоду бесплатног сервисирања апарата, стандард система менаџмента безбедношћу информацијама, тј. стандард ИСО 27001 или „одговарајући“. Тиме би се по наводима наручиоца спречило да архивирани подаци о личности дођу у посед неовлашћеним особама, те је поседовање наведеног стандарда од стране понуђача реална и објективна потреба наручиоца.

Републичка комисија је, испитујући основаност предметног захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације о наведеном поступку јавне набавке, одлучила као у диспозитиву овог решења из следећих разлога:

Републичка комисија је разматрала навод подносиоца захтева којим је истакао да је увидом у конкурсну документацију утврдио да је намера наручиоца била да кроз овај поступак јавне набавке набави аналогни РТГ апарат (партија 1) и да га касније дигитализује, али искључиво индиректним путем, коришћењем фосфоресцентних касета и ЦР читача (партија 2). Указао је да је дигитализација рендген уређаја овом методом застарела и неекономична уколико се квалитет понуђеног решења ограничи искључиво на ову технологију. На захтев подносиоца захтева да измени конкурсну документацију тако што ће омогућити и понуду директног дигиталног система са флет панел детектором (ДР решење), наручилац је према наводима захтева за заштиту права, изнео нит неутемељених и наивалних тврдњи. У том смислу, подносилац захтева истиче да је неважно то што се системом за компјутеризовану радиографију може дигитализовати више графичких система истовремено, јер је у конкретном случају то непримењива функционалност из разлога што наручилац поседује само један РТГ уређај, једну просторију, те да му је стога довољан један радиографски уређај. Осим тога, подносилац захтева је навео и да се са флет панел детектором може дигитализовати више радиографских уређаја истовремено. Указао је да системи за компјутеризовану радиографију (ЦР), за разлику од система са флет панел детектором, као рецептор слике користе касете и фолије које су потрошни материјал и имају ограничен век трајања, а њихова цена се креће од пар стотина до више хиљада евра, док решење које он нуди нема скривених трошкова, радни процес је бржи, значајно је боља ефикасност прегледа, већа аутоматизација радног процеса, већа осетљивост флет панел детектора, значајно смањење дозе зрачења, већа робусност, детекторски систем се не вади из кућишта, те нема физичких оштећења каква се дешавају на ЦР плочама, а такође нема ни фолија и супстанции за одржавање истих. Истакнуто је и да је радни век флет панел детектора већи од 10 година и више од 400.000 експозиција, те стога не стоји аргумент наручиоца да је детектор током експлоатације и употребе највише изложен механичким и другим оштећењима. Као додатну предност свог интегрисаног решења, подносилац захтева је истакао и већу сигурност у раду, јер одговорност за квалитет и безбедност система преузима један произвођач, док у случају одвојеног аналогног рендген система и ЦР-а, произвођачи могу бити различити, а тиме и сервисери.

Увидом у конкурсну документацију, у део насловљен као „Спецификација, квалитет, количина и опис добара, начин спровођења контроле и обезбеђивања гаранције квалитета, рок извршења, место извршења или испоруке добара, евентуалне додатне

испоруке и сл." Републичка комисија је утврдила да је наручилац као предмет партије 1. Определено аналогни РТГ уређај са подним носачем РТГ цеви.

Далјим увидом у наведени део конкурсне документације Републичка комисија је утврдила да је наручилац као предмет партије 2 одредио систем за компјутеризовану радиографију (ЦР систем).

Чланом 10, став 1. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да у поступку јавне набавке омогући што је могуће већу конкуренцију.

Чланом 10, став 2. ЗЈН прописано је да наручилац не може ограничити конкуренцију а посебно не може онемогућити било којег понуђача да учествује у поступку јавне набавке неоправданом употребом преговарачког поступка, нити коришћењем дискриминаторских услова, техничких спецификација и критеријума.

Чланом 70, став 1. ЗЈН прописано је да техничке спецификације и пројектна документација, у смислу овог закона, представљају техничке захтеве који су обавезни и саставни део конкурсне документације у којима су предвиђене описане карактеристике добара услуга или радова. Оне морају омогућити да се добра, услуге или радови који се набављају опишу на начин који је објективан и који одговара потребама наручиоца.

У вези са наведеним Републичка комисија указује да одређивање техничких карактеристика на начин који би био, у складу са одредбом члана 70, став 1. ЗЈН, подразумева да техничке спецификације морају омогућити да се добра која се набављају опишу на начин који је објективан и који одговара потребама наручиоца. Иако наручилац има законску обавезу да у поступку јавне набавке омогући што већу конкуренцију, сходно одредби члана 10, став 1. ЗЈН он са друге стране сваки конкретни поступак јавне набавке спроводи у циљу задовољења објективних потреба, а на основу конкурсне документације којом дефинише захтеве који одговарају таквим потребама. Сходно наведеном, обавеза обезбеђена што је могуће веће конкуренције се не може тумачити на начин који подразумева обавезу наручиоца да сваком заинтересованом лицу омогући учешће у поступку јавне набавке, не водећи при том рачуна о сврси јавне набавке, као ни о квалитету добара која су предмет исте. Истовремено, наручилац објективну потребу коју има за добром одређених карактеристика, а која је основ захтева техничке спецификације, мора учинити извесном, како би свим заинтересованим лицима било јасно на коју потребу добром имају одговорити, што је посебан случај у околностима у којима постоји сумња ограничења конкуренције, изражена у форми захтева за појашњење.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је наручилац као предмет партије 1. определено аналогни РТГ уређај са подним носачем РТГ цеви, док је као предмет партије 2 одредио систем за компјутеризовану радиографију (ЦР систем).

Подносилац захтева кроз наводе истакнуте у захтеву за заштиту права указује да је наручилац захтевом за компјутеризовану радиографију (ЦР систем) ограничио конкуренцију имајући у виду да није омогућио потенцијалним понуђачима да понуде дигитални систем са флет панел детектором (ДР), који је по ставу подносиоца захтева ефикаснији и економичнији, те да је фаворизовао одређеног произвођача.

Наиме, наводи подносиоца захтева истакнути у поднетом захтеву за заштиту права се заснивају на тврдњи да је за наручиоца ефикасније решење дигитални систем са флет панел детектор уместо захтеваног систем за компјутеризовану радиографију (ЦР систем).

У прилог своје тврдње подносилац захтева је истакао да није битно да ли се може дигитализовати више графичких система истовремено, имајући у виду да наручилац поседује само један аналогни РТГ уређај, само једну адекватну просторију за исти те да му је за тренутни радни процес довољно поседовање једног радиографског уређаја, те

чињеницу да се и са флет детектором може дигитализовати више радиографских уређаја истовремено, које тврдње је наручилац оповргао дајући образложење у одговору на поднети захтев за заштиту права. Наиме, наручилац је у одговору на поднети захтева за заштиту права дао образложење да систем на који указује подносилац захтева не може дигитализовати више радиографских уређаја, с обзиром да је флет панел детектор облика и димензија као и ЦР или РТГ касета димензија 35 x43 cm, те да се један флет панел детектор не може налазити на више позиција истовремено, тачније у лежиштима за РТГ касете или пак позицијама за исте, а која чињеница представља објективну потребу наручиоца имајући у виду да поседује два аналогна РТГ уређаја која се налазе на различитим позицијама и које може дигитализовати уз помоћ система за компјутеризовану радиографију.

Републичка комисија указује да наручилац поступак јавне набавке спроводи у циљу задовољења својих објективних потреба те да сходно томе одређује техничке карактеристике добра која се набављају на начин који одговара његовим потребама, те да обавеза обезбеђења што је могуће веће конкуренције не значи да је наручилац дужан да сваком заинтересованом лицу омогући учешће у поступку јавне набавке не водећи притом рачуна о сирен јавне набавке.

Републичка комисија указује да је наручилац кроз одговор на захтев за заштиту права оправдао своју потребу за системом за компјутеризовану радиографију (ЦР систем). Наведено имајући и виду да је наручилац истакао да се захтеваним системом може дигитализовати више графичких система истовремено што представља објективну потребу наручиоца имајући у виду да поседује два аналогна РТГ уређаја која се налазе на различитим позицијама, које може дигитализовати уз помоћ система за компјутеризовану радиографију. Наручилац је такође дао образложење да систем на који указује подносилац захтева не може дигитализовати више радиографских система с обзиром да је флет панел детектор облика и димензија као и ЦР или РТГ касета димензија 35 x43 cm, те да се један флет панел детектор не може налазити на више позиција истовремено, тачније у лежиштима за РТГ касете или пак позицијама за исте, а која чињеница представља објективну потребу наручиоца, док се више ЦР касета различитих димензија, у зависности од потреба снимања може налазити на различитим графичким улазима/позицијама РТГ уређаја истовремено.

Наручилац је такође у прилог оправданости захтеваног система тј. у прилог његове објективне потребе за истим истакао да предлог измене конкурсне документације од стране подносиоца захтева не садржи све тражене ставке које се налазе у оквиру обавезних техничких карактеристика система за компјутеризовану радиографију и то: аквизициона и радна станица, као и могућност резања CD/DVD студија, њихово архивирање, те да је за наручиоца неупотребљив систем који не испуњава све функционалности које представљају његову потребу, а које су одређене у оквиру обавезних техничких карактеристика система за компјутеризовану радиографију, што такође иде у прилог да решење које нуди подносилац захтева не представља еквивалент решењу одређеном конкурсној документацијом.

Наручилац је такође указао да кваром или испадањем из функције ЦР касете или пак целог система за компјутеризовану радиографију наручилац је и даље у могућности да ради са рендген уређајем што не би био случај код система на који указује подносилац захтева.

Са друге стране подносилац захтева није пружио доказе да наручилац захтевом за компјутеризовану радиографију (ЦР систем) фаворизује одређеног произвођача у предметном поступку јавне набавке, односно да је решење које је према његовим наводима прихватљивије може да задовољи потребе наручиоца. Наведено имајући у виду

да подносилац захтева кроз наводе истакнуте у поднетом захтеву за заштиту права не указује нити поткрепљује доказима ког то произвођача наручилац фаворизује, тј. да нема других понуђача који би могли да одговоре у потпуности захтевима наручиоца.

Такође подносилац захтева није пружио доказе на основу којих би се могло доћи до закључка да решење које он нуди може задовољити потребе наручиоца тј. да исти представља његову објективну потребу.

Дакле како подносилац захтева своје тврдње истакнуте у поднетом захтеву за заштиту права да је наручилац начином на који је определио техничке карактеристике конкретног предмета јавне набавке фаворизовао одређеног произвођача није поткрепио доказима нити је доказао да је објективна потреба наручиоца да набави дигитални систем са флет панел детектором. Републичка комисија указује да из наведеног не следи несумњив закључак о неоправданом ограничењу конкуренције у предметној јавној набавци.

Са друге стране аргументи наручиоца истакнути у одговору на поднети захтев за заштиту права не указују на намеру искључивања потенцијалних понуђача од могућности учешћа у предметном поступку јавне набавке, имајући у виду да је наручилац кроз аргументе изнете у одговору оправдао своју потребу за системом за компјутеризовану радиографију (ЦР систем).

Дакле како наручилац има законску обавезу да у поступку јавне набавке омогући што већу конкуренцију, он са друге стране сваки конкретан поступак јавне набавке спроводи у циљу задовољења објективних потреба, а на основу конкурсне документације којом дефинише захтеве који одговарају таквим потребама и коју мора учинити извесном. С тога, а како је напред наведеном аргументацијом оправдао потребу која је основ конкретних захтева, у смислу да је образложио питај који има за пацијенте, Републичка комисија не може да захтев за системом за компјутеризовану радиографију (ЦР систем), не представља основ за оцену конкретних захтева као ограничавајућих за потенцијалне понуђаче у поступку јавне набавке.

Имајући у виду наведено Републичка комисија је овај навод подносиоца захтева оценила као неоснован.

Републичка комисија је разматрала и навод подносиоца захтева којим оспорава захтев техничке спецификације да трансферзално померање пливајуће плоче стола буде мин. 28 см, у погледу којег је одговарајући на питање потенцијалног понуђача наручилац дозволио да се понуди мин. 28 см (+/-10%), чиме се и даље, према мишљењу подносиоца захтева није постигла већа конкуренција. Подносилац захтева је указао да по његовим сазнањима захтевану карактеристику може да испуни само један произвођач предметних добара регистрован код АЛИМС. Такође је навео да смањењем техничког захтева на 20 см не би угрозило вршење ни једне дијагностичке процедуре, али би омогућило већу конкуренцију у предметном поступку јавне набавке.

Увидом у измењену конкурсну документацију која је објављена на Порталу јавних набавки дана 13.06.2017. године, Републичка комисија је утврдила да је наручилац као обавезну техничку карактеристику пацијент стола одредио и следећу карактеристику: 4. трансферзално померање пливајуће плоче стола мин. 28 цм (+/-10%) или више.

Чланом 10. став 1. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да у поступку јавне набавке омогући што већу конкуренцију. Ставом 2. истог члана закона прописано је да наручилац не може да ограничи конкуренцију, а посебно не може онемогућити било којем понуђачу да учествује у поступку јавне набавке неоправданом употребом преговарачког поступка, нити коришћењем дискриминаторских услова, техничких спецификација и критеријума.

Чланом 70. ставом 1. ЗН прописано је да техничка спецификација и пројектна документација, у смислу овог закона, представљају техничке захтеве који су обавезни и саставни део конкурсне документације, у којима су предвиђене описане карактеристике добара услуга или радова. Оне морају омогућити да се добра, услуге или радови који се набављају опишу на начин који је објективан и који одговара потребама наручиоца.

Републичка комисија на основу садржине захтева за заштиту права, те чињеничног стања утврђеног увидом у документацију предметног поступка јавне набавке, указује да се из конкретних навода не може извести закључак о неоправданости начина на који је у конкретном случају дефинисана техничка спецификација за добро одређено предметом конкретне јавне набавке, односно о постојању намере фаворизације једног понуђача, а како је то предметним захтевом за заштиту права указано.

Наиме, одређивање техничких спецификација на начин који би био у складу са одредбом члана 70. став 1. ЗН, подразумева да техничке спецификације морају омогућити да се добра која се набављају опишу на начин који је објективан и који одговара потребама наручиоца. Иако наручилац има законску обавезу да у поступку јавне набавке омогући што већу конкуренцију, сходно одредби члана 10. став 1. ЗН, он са друге стране сваки конкретни поступак јавне набавке спроводи у циљу задовољења објективних потреба, а на основу конкурсне документације којом дефинише захтеве који одговарају таквим потребама. Сходно томе, обавеза обезбеђења што је могуће веће конкуренције се не може тумачити на начин који подразумева обавезу наручиоца да сваком заинтересованом лицу омогући учешће у поступку јавне набавке, не водећи притом рачуна о сврси јавне набавке, као ни о квалитету добара која су предмет исте. Истовремено, наручилац објективну потребу коју има за добром одређених карактеристика, а која је основ захтева техничке спецификације, мора учинити извесном, како би сваком заинтересованом лицима било јасно на коју потребу добром имају одговорити, што је посебно случај у околностима у којима постоји сумња ограничења конкуренције, изражена у форми захтева за појашњење односно захтева за заштиту права.

У конкретном случају Републичка комисија, на основу аргументације наручиоца из одговора на захтев за заштиту права, не налази да одређени, а захтевом за заштиту права оспорени захтев техничке спецификације доводи до неоправданог искључивања потенцијалних понуђача од могућности учешћа у предметном поступку јавне набавке, те фаворизацију одређеног понуђача.

Наиме, наручилац је у предметном одговору навео називе произвођача (Toshiba, Siemens, Philips, Control x, Villa Sistemi Medicali и други), чији производи испуњавају оспорене техничке захтеве, при чему је ипак да су захтеване вредности трансферзалног померања пливајуће плоче стола битне са становишта позиционирања пацијената и могућности комплетног покривања снимања регија од интереса пацијената који леже на пацијент столу, готову код подног РТГ система где су могућности позиционирања коришћењем само подног носача РТГ цеви ограничене.

Имајући у виду наведене околности, Републичка комисија налази да наводи захтева за заштиту права не садрже довољно елемената да би се могли сматрати основом за закључак да начин на који су дефинисане за подносиоца захтева спорне техничке спецификације предмета конкретне јавне набавке, има за последицу неоправдано ограничење конкуренције у предметном поступку јавне набавке на начин супротан члану 10. ЗН.

Ово стога што, како је утврђено, подносилац захтева није пружио доказе за своје наводе да решења захтевана од стране наручиоца неоправдано фаворизују одређеног понуђача у предметном поступку јавне набавке, односно да решења која су према наводима подносиоца захтева прихватљивија, а која су подразумевала разлике у

вредностима наведене карактеристике, односно да конкретним вредностима које су за подносиоца захтева прихватљиве може да се одговори на потребе наручиоца. Истим наводом, како Републичка комисија налази, није пружена аргументација услед којих околности, решење које захтева наручилац фаворизују једног понуђача, стога што сама тврдња о фаворизацији једног, одређеног понуђача, не представља сама по себи основ за став да осим једног нема других понуђача који би могли да одговоре у потпуности на захтеве наручиоца.

Наиме, наводи подносиоца захтева темеље се на тврдњама да захтеване димензије трансферзалног померања пливајуће плоче стола фаворизују одређеног понуђача, те из самог навода не произилази закључак да би могућност да се понуди добро димензија које су за њега адекватне, резултирала несумњиво проширењем конкуренције у предметном поступку јавне набавке, нити да би као такве имале исте ефекте који су разлог одређења наручиоца за исте, поготово ако се има у виду да је подносилац захтева истакао да већина понуђача не би могла да испуни захтевану димензију пацијент стола, а нарочито ако се узме у обзир околност измене конкретног захтева којима је наручилац одређено дозвољено одступање у димензијама.

Са друге стране, аргументацијом наручиоца у погледу спорног захтева не указује се на намеру искључивања потенцијалних понуђача од могућности учешћа у предметном поступку јавне набавке. Како је, наиме, наручилац образложио да је захтевано трансферзално померање пливајуће плоче стола битно са становишта позиционирања пацијената и могућности комплетног покривања снимања регија од интереса пацијената који леже на пацијент столу, поготово код подног РТГ система где су могућности позиционирања коришћењем само подног носача РТГ неки ограничене, то се може констатовати да је наручилац учинио извесним да је такав захтев постављен у складу са његовим објективним потребама, односно да се не може сматрати извесним постojање намере неоправданог дивљања предности једном понуђачу. Таквом аргументацијом наручилац је учинио извесним разлоге формулисања оспорене техничке карактеристике која не мора сама по себи стварати простор за ограничење конкуренције.

Такође, осим тврдње о ограничењу конкуренције на наведени начин, подносилац захтева није аргументовано утемељио закључак о фаворизацији једног понуђача, већ је једино учинио извесним да он не може, одговорити на тражену карактеристику у предметном поступку. Републичка комисија указује да иако наручилац има законску обавезу да у поступку јавне набавке омогући што већу конкуренцију, он са друге стране сваки конкретни поступак јавне набавке спроводи у циљу задовољења објективних потреба, а на основу конкурсне документације којом дефинише захтеве који одговарају таквим потребама и коју мора учинити извесном. Стога, а како је напред наведеном аргументацијом оправдао потребу која је основ конкретног захтева, у смислу да је образложио значај који имају за пацијенте, Републичка комисија налази да формулација задатих вредности трансферзалног померања пливајуће плоче стола не представља основ за оцену конкретног захтева као ограничавајућег за потенцијалне понуђаче у поступку јавне набавке.

Одређивање техничких спецификација на начин учињен у предметном случају је у складу са одредбом члана 70, став 1. ЗН, који поставља као опште правило да техничке спецификације морају омогућити да се добра која се набављају опишу на начин који је објективан и који одговара потребама наручиоца. Обзиром да је наручилац образложио разлоге због којих је формулисао конкретним наводима оспорену карактеристику, те да није доказано да такав захтев својом садржином, након измена дозвољених одступања за последицу имају неоправдано ограничење конкуренције, коју је наручилац у обавези да омогући, у складу са чланом 10. ЗН, техничка спецификација у делу оспореног захтева се

не може сматрати дискриминаторском, услед чега је конкретни навод захтева за заштиту права неоснован.

Републичка комисија је разматрала и навод подносиоца захтева који се односи на партију 1, и којим указује на захтев наручиоца да понуђач поседује важећи сертификат ИСО 14001, који се односи на заштиту животне средине, при чему исти по наводима подносиоца захтева, није неопходан за регистрацију и дистрибуцију медицинских средстава, те у складу са Законом о лековима и медицинским средствима, дистрибутери немају обавезу да исти и поседују. Инсистирањем на овом сертификату ствара се елиминаторни фактор за све понуђаче који овај сертификат не поседују, а који им није потребан за дистрибуцију и сервисирање медицинске опреме. Чињеница да само мали број потенцијалних понуђача поседују наведени сертификат и инсистирање наручиоца на истом доводи до дискриминације осталих понуђача који не поседују наведени сертификат, али који воде рачуна и штите животну околину, а контролу у свом предузећу обезбеђују на неки други начин. Подносилац захтева је предложио да се понуђачима омогући достављање и других доказа којима се доказује да се код понуђача спроводи заштита животне средине (нпр. изјава). Указао је да је наручилац конкурсном документацијом одредио обавезу понуђача да доставе изјаву да су поштовали обавезе које произилазе из важећих прописа о заштити на раду, запошљавању и условима рада, заштити животне средине и немају забрану обављања делатности која је на снази у време подношења понуде за предметну јавну набавку. Подносилац захтева је такође навео да већина заинтересованих лица за предметни поступак јавне набавке поседују друге стандарде за управљање системом квалитета, ИСО 9001, ИСО 13485, неки поседују CE знак и FDA сертификат, али не и поменути сертификат.

Увидом у конкурсну документацију, Републичка комисија је утврдила да је наручилац одредио додатни услов да понуђачи доставе доказе о испуњавању стандарда и усклађености са европском директивном за партију 1: - стандард ИСО 14001 или одговарајући.

Увидом у члан 2. модела уговора, Републичка комисија је утврдила да је наведено да у укупну вредност уговора улазе добра са услугом транспорта, инсталације и пуштања у рад, као и неопходна обука запослених код купца, за рад на истом.

Чланом 10. став 2. ЗЈН прописано је да наручилац не може да ограничи конкуренцију, а посебно не може онемогућавати било којег понуђача да учествује у поступку јавне набавке неоправданом употребом преговарачког поступка, нити коришћењем дискриминаторских услова, техничких спецификација и критеријума.

Чланом 76. став 1. ЗЈН је прописано да наручилац у конкурсној документацији одређује додатне услове за учешће у поступку јавне набавке.

Чланом 76. став 2. ЗЈН је прописано да наручилац у конкурсној документацији одређује додатне услове за учешће у поступку јавне набавке у погледу финансијског, пословног, техничког и кадровског капацитета увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке.

Чланом 76. став 6. ЗЈН је прописано да наручилац одређује услове за учешће у поступку тако да ти услови не дискриминишу понуђаче и да су у логичкој вези са предметом јавне набавке.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је наручилац предметном конкурсном документацијом као додатни услов за партију 1. одредио да понуђачи поседују и стандард ИСО 14001 или одговарајући. Одредба члана 76. став 2. ЗЈН, даје наручиоцу могућност дефинисања додатних услова чија ће испуњеност подразумевати да он, приликом избора понуде, изабере понуду оног понуђача који сходно својим капацитетима, може успешно да реализује уговор који буде закључен по основу сваког

конкретног поступка јавне набавке. У одговору на поднети захтев за заштиту права наручилац је навео да је спорни услов формулисан пре свега што је предмет јавне набавке медицинско средство које емитује јонизујуће зрачење и које може бити штетно за здравље и безбедност људи. Такође, наведени или одговарајући стандард гарантује наручиоцу да ће понуђач у току инсталације, монтаже и у гарантном и вангаратном року обезбедити спровођење адекватних и предвиђених процедура са опремом која емитује јонизујуће зрачење.

Са друге стране, начин дефинисања додатних услова за учешће у поступку јавне набавке, закон ограничава на начин из члана 76. став 6. ЗЈН, који подразумева да се истима не дискриминишу понуђачи и да су логичкој вези са предметом јавне набавке.

Подносилац захтева оспорава наведени услов и наводи да исти доводи до дискриминације осталих понуђача који не поседују наведени сертификат. Такође је навео да је наручилац одбио његов предлог да се понуђачима омогући достављање и других доказа којима се доказује да се код понуђача спроводи заштита животне околине, нпр. изјава понуђача.

Међутим, аргументација подносиоца захтева да се нпр. изјавом понуђача, може доказати да се код понуђача спроводи заштита животне околине, не представља довољну гаранцију наручиоцу, да ће понуђач у току инсталације, монтаже и у гарантном и вангаратном року обезбедити спровођење адекватних и предвиђених процедура са опремом која емитује јонизујуће зрачење. Такође, подносилац захтева није учинио извесним да се наведеним неоправдано ограничава конкуренција.

Насупрот томе аргументација наручиоца из одговора на поднети захтев за заштиту права, објашњава потребу наручиоца за дефинисањем предметног услова. У том смислу, оправдана је тежња наручиоца да се реализација уговора о јавној набавци врши на начин који ће омогућити сигурну безбедност како запослених тако и пацијената.

Околности конкретног случаја указују да разлози којима се руководи наручилац дефинишући предметни додатни услов су довољни да оправдају његово захтевање. Услед наведеног, а истовремено имајући у виду постојање потребе наручиоца за успешном и квалитетном реализацијом предмета јавне набавке, наручилац је пружио довољно основа за став о потреби за испуњењем оспореног услова, те Републичка комисија наводе захтева за заштиту права којима је оспорена утемељеност захтева за стандардом ИСО 14001 налази неоснованим.

Републичка комисија је разматрала и навод подносиоца захтева којим оспорава захтев наручиоца да понуђачи поседују сертификат ISO 27001 (партија 2), односно одговарајући, јер се наведеним фаворизују понуђачи који имају наведени сертификат односно дискриминишу остали који га немају. У том смислу, подносилац захтева је истакао да наведени стандард није неопходан за регистрацију и дистрибуцију предмета јавне набавке, при чему је предложио да се омогући достављање и других доказа (изјава понуђача), којима се доказује да понуђач спроводи заштиту и безбедност информација. Постављено је и питање сврсисходности предметног захтева наручиоца, ако се зна чињеница да је гарантни рок понуђене опреме годину дана, а пројектовани радни век опреме минимум седам година. По окончању јавне набавке наручилац постаје власник хардвера, а тиме и података о пацијенту, те контролу о заштити и безбедности информација о пацијенту наручилац преузима на себе.

Републичка комисија је увидом у конкурсну документацију, у додатне услове, утврдила да је наручилац за партију 2 одредио да је понуђач дужан да достави доказ о испуњавању стандарда ИСО 27001 или одговарајућег.

Околности које следе из садржине додатног услова, као и аргументација наручиоца коју је изнео поводом такве садржине, како Републичка комисија налази, не указују несумњиво на оправданост дефинисања предметног услова на описани начин.

Наиме, образложење предметног захтева изнето у одговору наручиоца да је исти формулисан због бриге о заштити података о пацијентима, Републичка комисија у околностима у којима је такав захтев оспорен са аргументацијом о ограничењу конкуренције не налази довољним основом за закључак о оправданости начина дефинисања предметног додатног услова.

Наиме, одредба члана 76. став 2. ЗЈН, даје наручиоцу могућност дефинисања додатних услова чија ће испуњеност подразумевати да он, приликом избора понуде, изабере понуду оног понуђача који сходно својим капацитетима може успешно да реализује уговор који буде закључен по основу сваког конкретног поступка јавне набавке. Начин дефинисања додатних услова за учешће у поступку јавне набавке, међутим, законом ограничава на начин из члана 76. став 6. ЗЈН, који подразумева да се истима не дискриминишу понуђачи и да су логичкој вези са предметом јавне набавке.

У конкретном случају, како из утврђених околности произилази, не следи несумњив закључак да је предметни услов предвиђен на начин који би омогућио селекцију оних понуђача који поседују капацитете неопходне за конкретну јавну набавку. Наиме, иако је прихватљива тежња наручиоца да обезбеди податке о пацијентима током реализације уговора о јавној набавци, тј. током гарантног и постгарантног периода, из саме аргументације пружене у одговору на поднети захтев остаје нејасно на којим околностима заснива тврдњу да ће квалитет предметне услуге сервисирања, која је у конкретном случају пратећа уз испоруку добара која су одређена као јединствен предмет конкретне јавне набавке, обезбедити искључиво понуђач који поседује наведени стандард.

У том смислу, иако је дакле оправдана тежња наручиоца да се реализација уговора о јавној набавци врши на начин који ће омогућити безбедност података о пацијентима, Републичка комисија указује да је из цитиране аргументације наручиоца нејасно на чему је утемељено становиште да је поседовање конкретног стандарда искључиво адекватни показатељ да понуђач поседује капацитет заштите поверљивих информација којима може имати приступ у току гарантног и постгарантног периода. Таква аргументација не објашњава потребу за дефинисањем предметног услова у смислу одредбе члана 76. став 6. ЗЈН, јер иста не даје основ за закључак услед којих околности је квалитет услуге који је тежња наручиоца, условљен поседовањем стандарда од стране понуђача. Републичка комисија указује да је имала у виду аргументацију подносиоца захтева, да наручилац нема захтевани сертификат, а што исти није ни оспорио.

Са наведеног аспекта, произилази закључак да је наручилац одредио конкретан стандард ИСО 27001, а није учинио притом извесном оправдану потребу за истим имајући у виду предмет јавне набавке. Имајући у виду наведено, Републичка комисија указује да, иако оправданом налази потребу наручиоца да квалитет реализације уговора обезбеди ангажованошћу компетентног понуђача, истакнуто образложење наручиоца у конкретном случају оспореног поступка јавне набавке није довољно да представља основ потребе наручиоца за траженим стандардом као предуслова таквог квалитета, а имајући у виду конкретан предмет јавне набавке. Такву аргументацију Републичка комисија налази недовољном, те иако аргументација подносиоца захтева у вези са истим, није дала довољно основа за несумњив закључак о дискриминаторском карактеру истог, из претходно наведеног следи да се у околностима конкретне јавне набавке не може закључити у чему се огледа објективна потреба наручиоца за захтеваним стандардима, јер основ за такав закључак не следи из аргументације дате у одговору на поднети захтев за

заштиту права. Наведено стога што, како је већ истакнуто, иако легитиман, захтев наручиоца за одређеним стандардима, мора бити заснован на разлозима који су довољно оправдање присуства истих, а исте наручилац мора учинити извесним.

Републичка комисија наглашава да постојање потребе за формулисањем одређених додатних услова, те прихватљивост нивоа у којима исти могу бити дефинисани као и доказа за утврђивање њихове испуњености, а у одсуству које се предвиђеност неког од истих не може сматрати оправданим, зависи од природе и околности сваке конкретне јавне набавке, што подразумева да наручилац мора учинити извесним оправданост присуства истих у сваком конкретном поступку јавне набавке. Околности конкретног случаја указују да разлози којима се руководи наручилац дефинишући предметне додатне услове, нису довољни да оправдају њихову предвиђеност конкурсном документацијом. Услед наведеног, а истовремено имајући у виду постојање потребе наручиоца за успешном и квалитетном реализацијом предмета јавне набавке, у којој додатни услови морају бити утемељени те да наручилац није пружио довољно основа за став о потреби за испуњењем оспореног услова, Републичка комисија наводе захтева за заштиту права којима је оспорена утемељеност захтева за стандардом ISO 27001 налази основаним.

У вези навода подносиоца захтева којим поставља питање сврсисходности прописивања као обавезне техничке карактеристике система за компјутеризовану радиографију (партија 2), одредио и могућност употребе дијагностичких софтвера ЦР система – „web“ базиран софтвер или „одговарајући“ и то: специјални алат за мерење нервикалних криви, думбалних криви и кардио-торакалног односа, Републичка комисија указује да уопштем у достављену документацију предметног поступка утврдила да подносилац захтева претходно није поставио питање у вези наведених тврдњи, а што је сходно члану 149, став 3. ЗН (ово обавезно учини).

Чланом 63, став 2. ЗН прописано је да заинтересовано лице може, у писаном облику тражити од наручиоца додатне информације или pojašnjenja у вези са припремањем понуда, при чему може да укаже наручиоцу и на евентуално уочене недостатке и неправилности у конкурсној документацији, најкасније пет дана пре истека рока за подношење понуда.

Чланом 149, став 3. ЗН прописано је да ће се захтев за заштиту права којим се оспорава врста поступка, садржина позива за подношење понуда или конкурсне документације сматрати благовременим ако је примљен од стране наручиоца најкасније седам дана пре истека рока за подношење понуда, а у поступку јавне набавке мале вредности и квалификационом поступку ако је примљен од стране наручиоца три дана пре истека рока за подношење понуда, без обзира на начин достављања и уколико је подносилац захтева у складу са чланом 63, став 2, овог закона указао наручиоцу на евентуалне недостатке и неправилности, а наручилац исте није отклонио.

Како је у конкретном случају утврђено да подносилац захтева пре подношења предметног захтева за заштиту права није указао наручиоцу на евентуалне недостатке и неправилности које је навео у конкретном наводу, исти по оцени Републичке комисије, није поступио у складу са чланом 149, став 3. ЗН, те је из наведених разлога предметни навод подносиоца захтева неоснован.

На основу изложеног о предметном захтеву за заштиту права одлучено је као у ставу I диспозитива овог решења.

Наручилац је дужан да правилно изради конкурсну документацију предметног поступка јавне набавке, у делу додатног услова којим се захтевало да понуђач као доказ о испуњавању стандарда достави стандард за партију 2, ISO 27001 или одговарајући, а поштујући ставове Републичке комисије из предметног решења.

Чланом 156. став 3. ЗН прописано је да ако је захтев за заштиту права подносиоца захтева основан, наручилац мора подносиоцу захтева за заштиту права на писмени захтев надокнадити трошкове настале по основу заштите права. Ставом 5. истог члана прописано је да ако је захтев за заштиту права делимично усвојен, Републичка комисија одлучује да ли ће свака страна сносити трошкове или ће трошкови бити подељени сразмерно усвојеном захтеву за заштиту права.

Одлука о трошковима поступка заштите права донета је на основу члана 156. Ст. 3. и 5. ЗН, а исти, по одлуци Републичке комисије, представљају стварне издатке које је имао подносилац захтева, у износу од 60.000,00 динара, на име плаћене таксе за подношење захтева за заштиту права.

Наиме предметни захтев за заштиту права је одбијен за партију 1, док је делимично усвојен за партију 2, стога је подносиоцу захтева призната половина захтеваних трошкова, сходно члану 156. став 5. ЗН.

На основу изложеног, одлучено је као у ставу II диспозитива овог решења.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ :

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије се може покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду у року од 30 дана од дана пријема исте.



Доставити (по ЗУП-у):

1. **наручиоцу:** Специјална болница за плућне болести „Др Будислав Бабић“, ул. Светозара Милетића бр. 55, Бела Црква
2. **подносиоцу захтева:** „Висарис“ д.о.о, Београд, ул. Батајнички друм 10 део, бр. 1-В.