



Специјална болница за плућне болести „Др Будисав Бабић“
Светозара Милетића 55
15313 Бела Црква

Република Србија
Аутономна Покрајина Војводина
Специјална болница за плућне
болести др. Будисав Бабић

Број: 644/3
30.10. 2015. г.
Бела Црква

Копија:
ВЛАДА РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА ЗАШТИТУ
ПРАВА У ПОСТУПЦИМА ЈАВНИХ НАБАВКИ
НЕМАЊИНА 22-26

ПРЕДМЕТ: ЗАХТЕВ ЗА ЗАШТИТУ ПРАВА

1. Подносилац:

МЕДИГАЛА д.о.о.
Господар Јевремова 45
11000 Београд
тел. 011/2631-941; тел/фах 011/2189-008
Е-mail: medigala@sezampro.rs
Овлашћено лице: Зорица Пртаин - директор
Особа за контакт: Сениша Марић

2. Наручилац:

Специјална болница за плућне болести „Др Будисав Бабић“
Светозара Милетића 55
15313 Бела Црква

3. Јавна набавка:

Набавка портабилног ултразвучног колор-доплер апарата за потребе Специјалне болнице за плућне болести „Др Будисав Бабић“ бр. 11/2015.
Позив за подношење понуда објављен на порталу за јавне набавке дана 18.09.2015.
Одлука о додели уговора број 564/6 дана 13.10.2015.

4. Повреде Закона о јавним набавкама:

Сматрамо да је повређен члан 106 ЗЈН.

5. Чињенице којима се доказују повреде ЗЈН:

*У конкурсној документацији у поглављу **IV УСЛОВИ ЗА УЧЕШЋЕ У ПОСТУПКУ ЈАВНЕ НАБАВКЕ ИЗ ЧЛ. 75. И 76. ЗАКОНА И УПУТСТВО КАКО СЕ ДОКАЗУЈЕ ИСПУЊЕНОСТ ТИХ УСЛОВА ЈНМВ 11/2015** под **ДОДАТНИМ УСЛОВОМ бр. 5)** Наручилац захтева „**Услов: Да располаже неопходним пословним капацитетом да је у три претходне године испоручио медицинску опрему која је предмет набавке у вредности од 5.000.000,00** Доказ: **Фотокопија записника о примопредаји**“.

Изабрани понуђач је као доказ за испуњавање додатног услова доставио записнике о примопредаји и рачуне за укупно три ултразвучна апарата од којих два апарата **нису предмет јавне набавке** и један апарат **који је испоручен у 2015.-ој години** што је у потпуној супротности од захтеваног услова (у прилогу достављамо копирану наведену документацију изабраног понуђача).

Наиме, предмет јавне набавке гласи „**Набавка портабилног ултразвучног колор-доплер апарата за потребе Специјалне болнице за плућне болести „Др Будисав Бабић“ бр. 11/2015.**“ и самим тим изабрани понуђач је морао доставити документацију за испоручене **портабилне ултразвучне апарате** а не **стационарне ултразвучне апарате** (СоноАце Р7 и ЕКО7) који се суштински разликују и **нису предмет јавне набавке**, такође у горе наведеном услову Наручилац захтева да су апарати испоручени у три претходне године а не у **текућој 2015.-ој години** када је изабрани понуђач испоручио портабилни ултразвучни апарат УГЕО ХМ 70А и за њега доставио доказ.

Из свега горе наведеног јасно је да Наручилац није могао оценити понуду изабраног понуђача као исправну јер апсолутно не испуњава наведени додатни услов и стога је неприхватљива.

Понуда изабраног понуђача има битне недостатке из члана 106.ЗЈН тачка 2 јер понуђач није доказао да испуњава додатни услов за учешће из конкурсне документације.

* У конкурсној документацији у поглављу **III ВРСТА ДОБАРА, ТЕХНИЧКЕ КАРАКТЕРИСТИКЕ, КОЛИЧИНА И ОПИС ДОБАРА, СТРУКТУРА ЦЕНЕ, РОКОВИ ИСПОРУКЕ, ПЛАЋАЊА И ВАЖЕЊА ПОНУДЕ, И СЛ.** под **ТЕХНИЧКОМ СПЕЦИФИКАЦИЈОМ СА СТРУКТУРОМ ЦЕНЕ** **Опис предметног апарата и минималне захтеване техничке карактеристике** Наручилац захтева карактеристику: „**Водич сета за биопсију за линеарну сонду за вишекратну употребу и може се стерилисати у складу са препоруком произвођача**“.

Изабрани понуђач поменути карактеристику доказује са два документа: **техничком спецификацијом произвођача на страни 10.** и **АБ ТРАДЕ** документом на којем стоји опис и слика обележено са бројем 3.(у прилогу достављамо копирану наведену документацију изабраног понуђача).

Наиме, у техничкој спецификацији произвођача на страни 10. изабрани понуђач је обележио карактеристику под бројем 3. која гласи: „**Biopsy Guide: Available**“. У преводу на српски језик, карактеристика под редним бројем 3. гласи: „Биопси водич : Доступан“, и као такав не може да докаже Наручиоцу да је **за виšekратну употребу и да се може стерилисати у складу са препоруком произвођача** како се у конкурсној документацији захтева. На другом документу којим се доказује да понуђена опрема поседује карактеристику под редним бројем 3. изабрани понуђач даје опис и слику водича за биопсију. На поменутом документу изабрани понуђач је као опис навео: „**Ознака БП-КИТ-040, за виšekратну употребу уз стерилизацију**“ што апсолутно не може да се поистовећује са **препоруком произвођача**. Изабрани понуђач је генерални заступник произвођача понуђеног добра а не произвођач истог, самим тим његове тврдње нису препорука произвођача и Наручилац не може такав документ оценити валидним.

Из свега горе наведеног јасно је да Наручилац није могао оценити понуду изабраног понуђача као исправну јер не испуњава захтевани минимални технички захтев и стога је неприхватљива.

Понуда изабраног понуђача има битне недостатке из члана 106.3ЈН тачка 1 јер понуђач није доказао да испуњава обавезни услов за учешће из описа предметног апарата и минималних захтеваних техничких карактеристика у конкурсној документацији.

* У конкурсној документацији у поглављу **III ВРСТА ДОБАРА, ТЕХНИЧКЕ КАРАКТЕРИСТИКЕ, КОЛИЧИНА И ОПИС ДОБАРА, СТРУКТУРА ЦЕНЕ, РОКОВИ ИСПОРУКЕ, ПЛАЊАЊА И ВАЖЕЊА ПОНУДЕ, И СЛ.** под **ТЕХНИЧКОМ СПЕЦИФИКАЦИЈОМ СА СТРУКТУРОМ ЦЕНЕ** **Опис предметног апарата и минималне захтеване техничке карактеристике** Наручилац захтева карактеристику: „**Абдоминална – конвексна, минимум видно поље 75 °, опсега 2.0 до 5.0 МНз или шире**“.

Изабрани понуђач карактеристику доказује са документом **техничка спецификација произвођача на страни 10 обележено са 1**. На поменутом документу стоји ознака сонде **C2-5** коју изабрани понуђач нуди као горе наведену карактеристику. У понуди изабраног понуђача се налази и **оригинални каталог произвођача** на ком се, на страни бр.8, наводи карактеристика за сонду **C2-5** : „**Field of view: 47.7°**“ (у прилогу достављамо копирану наведену документацију изабраног понуђача). У преводу на српски језик карактеристика гласи : „Видно поље:47.7°“. На званичном сајту произвођача понуђеног добра налази се исти каталог као што је изабрани понуђач доставио и у њему такође можемо видети да произвођач тврди како **сонда C2-5 има поље гледања максимум 47.7°** ([file:///C:/Documents%20and%20Settings/Admin/Desktop/U6_GI_v1.02_1204_spread%20\(1\).pdf](file:///C:/Documents%20and%20Settings/Admin/Desktop/U6_GI_v1.02_1204_spread%20(1).pdf)). Тиме Наручилац није уочио недостатак због којег није могао утврдити стварну садржину понуде јер поменута карактеристика не испуњава захтев да видно поље има минимум 75°.

Понуда изабраног понуђача има битне недостатке из члана 106.3ЈН тачка 5 јер садржи друге недостатке због којих није могуће утврдити стварну садржину понуде.

Због свега горе наведеног Наручилац је дужан да понови стручну оцену понуда и констатује да је понуда изабраног понуђача неодговарајућа и неприхватљива.

6. Потврда о уплати таксе:

Такса у износу од 60.000,00 дин је уплаћена на одговарајући рачун .

На основу члана 156. ЗЈН Подносилац захтева у случају основаности свог захтева тражи од Наручиоца повраћај трошкова уплаћене таксе у износу од 60.000,00 дин, а по основу горњег захтева за заштиту права.

У Београду, 24.10.2015.

Прилог: Копирана документација изабраног понуђача којом се доказују битни недостатци понуде
Прилог: Оригинал потврда о уплати таксе

Медигала д.о.о.
Зорица Пртаин
Директор

